РУКОВОДСТВО AMEE № 108. НАПИСАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ ТЕЗИСОВ ДЛЯ УЧАСТИЯ В НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ*

Перевод с английского под редакцией эксперта Ассоциации профессиональных обществ по качеству медицинской помощи и медицинского образования Алексеевой А.Ю.

Вапио Л., Амиэль Дж., Ричардс Б.

Умение писать конкурентоспособные тезисы для участия в научной конференции – важный навык для преподавателей медицины. Содержательные и краткие тезисы могут убедить рецензентов, членов отборочной комиссии конференции и участников конференции в том, что описанное в них исследование заслуживает включения в программу конференции и/или выступления. Данное руководство Ассоциации медицинского образования в Европе (AMEE) разработано, чтобы помочь преподавателям медицины писать тезисы исследований для участия в научных конференциях с положительным результатом. По этой причине оно начинается с изучения риторических аспектов научных тезисов (т.е. цели, аудитории и структуры), а затем описаны процессы отбора тезисов, которые схожи для многих конференций в сфере медицинского образования. Кроме того, в руководстве представлены теоретически обоснованная информация и конкретные предложения о том, как писать убедительно. Наконец, в руководстве предлагаются некоторые советы по написанию работ и методы корректуры, которые могут использовать все авторы. С помощью рассматриваемых в данном руководстве аспектов написания научных тезисов для участия в конференции мы надеемся помочь работникам сферы медицинского образования усовершенствовать навыки написания этого важного типа текста.

AMEE GUIDE # 108. WRITING COMPETITIVE RESEARCH CONFERENCE ABSTRACTS

Varpio L., Amiel J., Richards B.

The ability to write a competitive research conference abstract is an important skill for medical educators. A compelling and concise abstract can convince peer-reviewers, conference selection committee members, and conference attendees that the research described therein is worthy for inclusion in the conference programme and/or for their attendance in the meeting. Guide of the Association for Medical Education in Europe (AMEE) is designed help medical educators write research conference abstracts that can achieve this outcome. To do so, this guide begins by examining the rhetorical context (i.e., the purpose, audience and structure) of research conference abstracts, and then moves on to describe the abstract selection processes common to many medical education conferences. Next, the guide provides theory-based information and concrete suggestions on how to write persuasively. Finally, the guide offers some writing tips and some proofreading techniques that all authors can use. By attending to the aspects of the research conference abstract addressed in this guide, we hope to help medical educators enhance this important text in their writing repertoire.

**Это руководство было опубликовано Ассоциацией медицинского образования в Европе (AMEE), Данди, Великобритания. ©AMEE 2015. ISBN: 978-1-910612-07-1.*

Ключевые моменты

- Для написания конкурентоспособных тезисов для научной конференции авторы должны быть знакомы с 3 элементами риторической ситуации: 1) цель (т.е. представить ключевые элементы исследования эффективно как с точки зрения убедительности, так и с точки зрения продвижения), 2) аудитория (т.е. рецензенты, члены отборочной комиссии и участники конференции), а также 3) ожидаемая структура (т.е. введение, методы, результаты и обсуждение).
- При разумном применении риторические обращения могут увеличить убедительность тезисов научного исследования, т.е. этос (обращение к достоверности), пафос (обращение к эмоциям) и логос (обращение к логике).
- Большое значение имеют выбор слов и ясное выражение мыслей.
- Тщательная проверка тезисов перед отправкой может помочь автору найти ошибки в тексте до того, как это сделают рецензенты. В данном руководстве приведен контрольный список рекомендаций.

Научные конференции дают ученым возможность представить себя и свою работу в профессиональных сообществах (Jacinto et al., 2014).

Выступление на конференции может стать важной частью научного процесса, так как для ученых это часто первая возможность представить свою работу аудитории заинтересованных и информированных коллег (Cartwright et al., 2010).

Ученый может привлечь внимание к конкретным достижениям, обратиться за советом по проблемным частям исследования, продвинуть новые способы мышления и/или новые методики работы в сообществе медицинского образования, а также участие в конференции может определить путь развития будущих направлений исследований (Galer-Unti, Tappe, 2009). Кроме того, выступления на конференциях часто служат показателем академической продуктивности и, следовательно, могут стать шагом на пути к карьерному росту (Wood, Morrison, 2011).

Тезисы для участия в конференции – важный текст в письменном арсенале ученого (Galer-Unit, Tappe, 2009; Wood, Morrison, 2011; Jacinto et al., 2014). Будучи написанными исследователем, получившим образование медицинского работника, ученого-исследователя или педагога, тезисы позволяют войти в более широкое медицинское образовательное сообщество и получить его поддержку (Galer-Unti, Tappe, 2009).

Тезисы содержат ключевую информацию о научных проектах в сокращенном формате, таким образом рецензенты, незнакомые с проектом, могут сравнить его с другими тезисами и в соответствии с критериями отбора решить, включать ли их в программу конференции.

Чтобы получить возможность выступить на конференции, ученый должен составить тезисы исследования, которые рецензенты и члены отборочной комиссии сочтут достойными включения в программу (Frazer, 2012). Для большинства конференций может быть выбрана только небольшая часть представленных тезисов в связи с ограниченной вместимостью места проведения конференции, так что мо-

гут быть отклонены даже проекты отличного качества.

Конечно, существует много типов конференций и много уровней конкурентоспособности. Например, местные или региональные конференции обычно привлекают меньше слушателей, и, вероятно, конкурс на участие в таких конференциях будет не столь серьезным. Национальные и международные конференции, напротив, привлекают гораздо больше слушателей и заявок на участие.

Это приводит к большему числу отправленных тезисов, к более интенсивной конкуренции за доступные места в программе и к более высокому стандарту качества для принятия тезисов.

Цель данного руководства AMEE – помочь работникам сферы медицинского образования создавать эффективные тезисы для участия в научных конференциях. Для этого мы разделили данное руководство на несколько частей в соответствии с принципами риторики. Риторика – это изучение и использование письменного, устного и невербального общения для достижения определенных целей (Burton, 2015). Специалисты по риторике исследуют, как применяется язык (например, чтобы убеждать, информировать, влиять, учить и т.д.) и как убедить аудиторию принять определенный образ мышления и/или действия (Ryan, 1992). Такой подход к изучению коммуникации «переключает внимание с того, что сказано (содержание), на то, что совершено (действие)» (Lingard, Haber, 1999). В данном руководстве мы используем риторику для изучения тезисов в качестве общественного действия (Miller, 1984), предназначенного для достижения конкретных общественных целей. С этой целью мы: (1) исследуем риторический аспект тезисов; (2) упрощаем понимание общих процессов отбора; (3) предоставляем основанную на риторике понятную информацию и предложения касательно того, как писать убедительно; и (4) делимся некоторыми практическими советами и техниками корректуры.

Прежде чем мы рассмотрим эти 4 темы, мы должны сделать 2 замечания. Во-первых, так же как существует несколько видов грантов (Boyer, 1990; Simpson et al., 2007; CAME, 2012), существует несколько видов тезисов для конференции (например, отчеты об исследованиях, описания инноваций в учебных программах и т.д.). Большинство концепций и советов, которые мы приводим в этом руководстве, применимы к тезисам для всех типов грантов, так как они преследуют цель краткого и убедительного рассказа о работе автора. Тем не менее для краткости и ясности мы сосредоточимся на написании тезисов для специалистов в области медицинского образования и/или исследовательских проектов в области образования медицинских работников (далее именуемых «научными тезисами»).

Во-вторых, в этом руководстве мы уделяем основное внимание форме тезисов – тому, что следует учитывать при написании эффективных тезисов, а не качеству самой научной работы (т.е. содержанию тезисов). Эта особенность важна по крайней мере по 2 причинам.

- Качественно написанные тезисы, как правило, не нивелируют недостатки в качестве самой работы, что приводит к отклонению тезисов. Когда рецензенты и члены отборочной комиссии сталкиваются с тезисами, описывающими исследования, которые они считают некорректными (например, при

недостаточном сборе данных), они могут отклонить тезисы, даже если они хорошо написаны.

- Даже самые тщательно составленные тезисы не могут нивелировать отсутствие научной строгости и/или инноваций, которых ожидают организаторы конференции и посетители. Следовательно, мы исходим из того, что авторы, читающие это руководство, провели качественную исследовательскую и/или инновационную работу. Вместо того чтобы сосредоточиться на содержании, мы концентрируемся на совершенствовании формы тезисов.

РИТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ТЕЗИСОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Полезный подход к написанию качественных научных тезисов включает понимание того, что все тезисы написаны в рамках риторического контекста. Риторический контекст – это совокупность обстоятельств или контекстуальных элементов, которые определяют ситуацию написания речи (Hyland, 1998; CSU Writing Studio, 2015). Она состоит как минимум из 3 важных элементов – *цель, аудитория* и *структура*.

Цель

Научные тезисы имеют много различных целей (т.е. причин, по которым данный текст написан). По определению, научные тезисы являются кратким обзором исследования. Таким образом, основная цель состоит в кратком и точном обобщении ключевых элементов более крупного исследования, чтобы читатели могли узнать, в чем оно заключается.

Другая, не менее важная цель – описать исследование таким образом, чтобы помочь рецензентам и членам отборочной комиссии оценить исследование в соответствии с критериями отбора (например, наглядность, качество, актуальность и т.д.).

В этом отношении тезисы выступают в качестве убедительного текста, чтобы уверить рецензентов и членов отборочной комиссии в том, что описанное исследование представляет интерес для участников конференции – и во многих случаях представляет бóльший интерес, чем исследование, описанное в других поданных тезисах.

Кроме того, научные тезисы выступают в качестве документа, способствующего продвижению результатов исследования автора, т.е. для продажи исследовательского продукта (Nkemleke, 2015).

Тезисы часто распространяются среди участников конференции в виде отдельного документа через программу конференции; участники читают тезисы, чтобы решить, заслуживает ли исследование внимания. Убедительное и доступное описание исследования может побудить читателей более глубоко ознакомиться с работой – будь то посещение сессии конференции, на которой она представлена, или обращение к автору за дополнительной информацией, или применение выводов исследования в своей практике.

Аудитория

Для достижения этих целей автор должен рассказать историю своих исследований. Эта история будет способствовать построению особого типа отношений между автором и читателем и определенной интерпретации представленного исследования. Чтобы создать эту историю, автору следует внимательно рассмотреть читательскую аудиторию (т.е. тех, кто читает те-

зисы). На данный момент мы определили как минимум 3 разные аудитории, которые следует учитывать при написании научных тезисов: 1) рецензенты; 2) члены отборочной комиссии конференции и 3) участники конференции. Эти аудитории взаимодействуют с тезисами в разное время. В разделе 3 мы описываем весь процесс, включая конкретные вопросы, связанные с этими типами аудиториями на разных этапах.

Рецензенты и члены отборочной комиссии конференции в целом входят в медицинское образовательное сообщество. Однако обычно они не являются экспертами в определенной области, рассматриваемой в конкретных тезисах. Это означает, что автор не может предполагать, что они в полной мере знают все допущения или исходные условия. Например, тезисы могут быть кратким изложением качественного исследования для читателя, лучше разбирающегося в количественных методах. В этой ситуации автор должен найти баланс между демонстрацией опыта и избеганием специальных терминов, которые читатель может не понять. Тезисы должны обладать научной строгостью, но не перегружать читателей слишком большим количеством деталей.

Тезисы должны донести до слушателей новизну, независимо от того, насколько хорошо они разбираются в тонкостях конкретной сферы данной тематики.

Кроме того, рецензенты и члены отборочной комиссии, как правило, очень заняты. Это означает, что у каждого читателя очень мало времени, чтобы с критической точки зрения рассмотреть конкретные тезисы. Основываясь на нашем опыте, мы считаем, что читатели (будь то рецензенты или члены отборочного комитета) потратят примерно 2–3 мин на чтение каждого тезиса. Если при первом прочтении тезисов читатели остаются в замешательстве, то они обычно отклоняют их. По сути, у авторов есть буквально несколько минут, чтобы произвести сильное первое впечатление.

Участники конференции представляют еще более разнородную группу людей, чем рецензенты или члены отборочной комиссии. Хотя участники конференции будут схожи с рецензентами и членами отборочной комиссии по уровню знакомства с темой, рассматриваемой в тезисах, и имеют сопоставимые временные ограничения, им часто приходится решать, какие из множества одновременно представленных интересных сессий стоит посетить. Участники конференции будут искать среди прочего темы, представляющие для них личный интерес, и сессии, на которых они могут получить новые знания в различных областях. Все эти параметры необходимо учесть в тезисах, чтобы помочь сделать участникам конференции правильный выбор.

Структура

Специалисты в области медицинского образования осознают тезисы научного исследования во время чтения. Это происходит в значительной степени благодаря общему пониманию организационной структуры, которая присуща такому роду литературы: введение, методы, результаты и обсуждение (ВМРиО). Когда читатель взаимодействует с этой структурой, у него возникают определенные ожидания относительно содержания, которое он найдет в каждом разделе, что описано в табл. 1.

В табл. 2 мы приводим пример тезисов исследования, разделенных на структурные элементы (т.е. ВМРиО), и подчеркиваем, где и как контекстные ожидания, перечисленные в табл. 1, выполняются в тексте примера.

Таблица 1. Элементы структуры тезисов исследования и ожидаемое содержание каждого элемента

Структурный элемент	Контекстное ожидание
Название	• Содержит ключевые термины темы исследования. • Краткое резюме содержания, которое вызывает интерес
Введение	• Описание того, что уже известно о рассматриваемой теме (т.е. краткий обзор важной литературы по теме). • Выявление пробела в литературных данных, который требует восполнения (например, что для устранения этого пробела необходимы еще не проведенные исследования/инновации). • Постановка исследовательского вопроса, который заполнит этот пробел
Методы	• Описание того, как проводилось исследование. • Объяснение того, как методы, использованные в исследовании, помогли получить данные, которые ответят на вопрос исследования. • Отчет о сборе и методах анализа данных
Результаты	• Описание основных данных, которые отвечают на вопрос исследования
Заключение	• Установленный ответ на вопрос исследования. • Обсуждение результатов, связанных с вопросом исследования и дискуссиями касательно освещаемой темы. • Основные выводы (все чаще они связаны с внедрением результатов в практику)

Таблица 2. Пример тезисов, разделенных на структурные элементы, показывающий, где и как контекстные ожидания выполняются в тексте примера

Структурный элемент тезисов	Пример содержания	Где и каким образом контекстные ожидания выполняются в тексте примера
Название	Пустые обещания: оценка взаимосвязи самостоятельной оценки абитуриентами склонности к гуманизму с их успеваемостью в медицинском университете и в интернатуре	Вызывает интерес читателей. Содержит основные термины
Введение	Приемные комиссии медицинской школы часто отдают предпочтение абитуриентам, которые демонстрируют сочувствие и преданность обеспечению благосостояния общества. Тем не менее исследователям еще предстоит выяснить, может ли такая предрасположенность к гуманизму, которую часто определяют при поступлении в медицинские учебные заведения посредством самостоятельной оценки, предсказать будущий успех. В этом исследовании мы задаем вопрос: является ли самостоятельная оценка предрасположенности к гуманизму показателем будущих результатов в медицинской школе и интернатуре?	Описание того, что уже известно о рассматриваемой теме. Выявление пробела в литературных данных, который требует восполнения. Постановка исследовательского вопроса, который заполнит этот пробел
Методы	Мы собрали данные 7 возрастных групп (2007–2014; n=1112) и данные о фактической успеваемости в виде суммарного показателя на основании среднего балла аттестата, результатов 1-го и 2-го этапа экзамена на медицинскую лицензию США (USMLE) и баллов по ранее утвержденной программе оценки профессиональных навыков интернов. Далее мы создали 4 группы, разделив студентов в зависимости от среднего балла аттестата и склонности к гуманизму согласно самостоятельной оценке (да/нет). Затем мы сравнили результаты 4 групп, используя односторонний многофакторный дисперсионный анализ (MANOVA)	Отчет о сборе данных. Описание того, как проводилось исследование. Объяснение того, как методы, использованные в исследовании, помогли получить данные, которые ответят на вопрос исследования. Отчет о методах анализа данных

Окончание табл. 2.

Структурный элемент тезисов	Пример содержания	Где и каким образом контекстные ожидания выполняются в тексте примера
Результаты	Результаты свидетельствовали о различиях в показателях работы между четырьмя группами, F (151 181)=2,06, p<0,01. Однако во всех сравнениях абитуриенты, сообщившие о склонности к гуманизму, не продемонстрировали лучшие результаты по сравнению с абитуриентами, которые не указывали на такую склонность. Кроме того, учащиеся из группы с низким средним баллом аттестата/склонностью к гуманизму по окончании учебного заведения имели значительно более низкий суммарный средний балл по сравнению с учащимися из других групп, в том числе учащимися из группы с низким средним баллом аттестата/без склонности к гуманизму, F (3632)=7,93, p<0,001, величина эффекта по Коэну =-0,36. По результатам I этапа USMLE учащиеся в группах с высоким средним баллом аттестата получили значительно более высокий балл, чем учащиеся в группах с низким средним баллом аттестата, независимо от того, сообщали ли они о склонности к гуманизму. Различия между группами в оценках за II этап USMLE или за экзамен по практическим навыкам интерна отсутствовали	Описание основных данных, которые отвечают на вопрос исследования
Заключение	Эти результаты указывают на то, что самостоятельная оценка предрасположенности к гуманизму не обязательно служит показателем лучшего кандидата для поступления в медицинское учебное учреждение. Более того, по некоторым результатам эти абитуриенты могут на самом деле обладать меньшими способностями по сравнению с абитуриентами, которые не сообщают о предрасположенности к гуманизму. Уверенность в том, что предрасположенность к гуманизму послужит хорошим признаком будущего успеха студентов, по всей видимости, является пустым обещанием	Установление ответа на вопрос исследования. Основные выводы
Литература	Avery D.M., Wheat J.R., Leeper J.D., McKnight J.T., Ballard B.G., Chen J. Admission factors predicting family medicine specialty choice: A literature review and exploratory study among students in the rural medical scholars program. The Journal of Rural Health. 2012; 28: 128–136.	

Структура ВМРиО, как правило, является необходимым форматом для представления тезисов на национальных и международных образовательных медицинских конференциях. Действительно, структура тезисов достаточно стандартная. Автор должен решить, как строго следовать контекстным ожиданиям в отношении структуры ВМРиО (см. табл. 1). Например, введение тезисов часто отражает проблему/пробел/эвристическую уловку, использованную в научных работах (Lingard, 2015). Как объясняет Lingard, для того, чтобы читатели рассматривали содержание публикации как интересную работу, достойную их внимания, введение должно «(1) выявить обсуждаемую в мире проблему, (2) установить пробел в текущих знаниях или мнение о проблеме, и (3) сформулировать «уловку», которая убеждает читателей, что этот пробел имеет значение» (Lingard, 2015).

В тезисах практически всегда проблема и пробел представлены во введении. Уловка может быть частью введения, но также иногда ее перемещают в обсуж-

дение, чтобы закончить тезисы акцентом на важность исследования для более широкого сообщества. Перемещение уловки в раздел обсуждения не является ни правильным, ни ошибочным вариантом. Уловка – это метод убеждения, который автор может использовать (или не использовать) в любом разделе тезисов, в котором, по его мнению, он достигнет своих целей.

Другой пример относится к перемещению информации, которую традиционно размещают в разделах обсуждения результатов тезисов. Некоторые тезисы, особенно те, в которых речь идет об исследовании качественных показателей, могут содержать вопросы для обсуждения в разделе результатов, если это позволяет автору кратко продемонстрировать связь между идеями. Однако если автор решит не следовать структуре ВМРиО, мы предлагаем ему/ей сделать это с четко сформулированной целью. Если рецензенты или члены отборочной комиссии не понимают, почему структура ВМРиО не была соблюдена, они могут отклонить тезисы как плохо написанные и не достойные включения в программу конференции. Кроме того, должны соблюдаться требования к подаче тезисов. Например, большинство конференций устанавливают ограничения на объем представленных тезисов, и эти ограничения должны соблюдаться.

Заключение

Понимание целей, аудитории и структуры тезисов может упростить создание четкой, хорошо организованной заявки. Вооружившись этим, авторы могут повысить убедительность своих письменных работ.

ПРОЦЕДУРА ОТБОРА НАУЧНЫХ ТЕЗИСОВ В СИСТЕМЕ МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Чтобы написать эффективные тезисы, необходимо понимать, как принимаются решения об их отборе. Во многих отношениях эти процессы просты.

Однако, по нашему опыту, многие авторы не знакомы с конкретными особенностями рецензирования, ранжирования и окончательного отбора. В этом разделе мы объясняем эти процессы, описывая то, что обычно происходит с момента, когда автор отправляет свои тезисы через веб-сайт конференции, до момента получения электронного письма об их принятии/отклонении, которое отправляют спустя несколько месяцев. 2 основных этапа отбора – (I) рецензирование и (II) вторичное рассмотрение отборочной комиссией конференции.

I этап: рецензирование

На этапе рецензирования организаторы конференции распределяют все поданные тезисы между 2 или 3 рецензентами, которым поручено прочитать тезисы, оценить их и сообщить об оценках отборочной комиссии конференции. *Цель* рецензирования – оценить тезисы в соответствии с заранее определенными критериями. В процессе происходит унифицированная оценка всех поданных тезисов, чтобы информировать об их принятии или отклонении. Эти решения в конечном итоге должны быть приняты отборочной комиссией конференции.

Каждая профессиональная организация, проводящая конференцию, набирает группу ученых, работающих в данной области, для рассмотрения представленных

для участия в конференции тезисов. Универсальных требований для работы в качестве рецензента не существует, но большинство организаций приглашают членов научного сообщества, которые регулярно посещают их конференции и/или представляют свои работы для доклада. Некоторые организации также приглашают рецензентов для постоянной работы.

К традиционным критериям рецензирования тезисов относятся *ясность*, *качество* и *актуальность*.

К *ясности* относятся грамматические, синтаксические и логические аспекты тезисов. Рецензентам на научных конференциях, как правило, необходимо рассмотреть от 5 до 15 тезисов в относительно короткие сроки.

Это означает, что у рецензентов в запасе мало времени на чтение и интерпретацию отдельных тезисов. Таким образом, авторам необходимо писать четко, чтобы рецензент мог понять основные моменты исследования при быстром прочтении.

К *качеству* относятся выбор методологии и методов, используемых в исследовании, а также описание и интерпретация результатов. Рецензенты должны учитывать научную строгость, с которой проводилось исследование, а также уместность и значимость сделанных выводов. Автор должен кратко описать и обосновать основные моменты дизайна исследования и интерпретации данных, чтобы рецензент был удовлетворен качеством исследования, которое должно быть достаточно высоким, чтобы его можно было включить в программу конференции.

Под *актуальностью* понимается то, насколько соответствующим теме и важным для участников конференции будет данное исследование. Актуальность является, пожалуй, самым субъективным из 3 описанных здесь критериев, но, вероятно, также и наиболее важным. Чтобы исследование считали соответствующим и важным, автор должен указать, насколько оно имеет отношение к аудитории конференции и каким образом оно совершенствует коллективные знания в данной области с помощью новых открытий, которые заполняют пробел в понимании темы.

Автор должен описать, насколько проведенное исследование соответствует интересам широкой аудитории (например, насколько результаты исследования применимы к различным медицинским школам, приемным комиссиям или программам резидентуры; каким образом исследования построены на принятых наукой теориях; насколько результаты исследования применимы за пределами местных условий и т.д.). Авторам также рекомендуется указывать в тезисах исследования, какой вклад может внести данное исследование в практическую деятельность (например, результаты должны преобразовываться в практические рекомендации, которые участники аудитории смогут применить на практике).

Критерии рассмотрения тезисов чаще всего используют как количественные, так и качественные подходы; рецензентам предлагается проводить количественную оценку по шкале Лайкерта в отношении каждого критерия и написать краткий комментарий, описывающий качественные характеристики исследования, включая оценки его сильных и слабых сторон. Например, рецензентов часто просят оценить ясность, качество и актуальность тезисов, выбрав одну из следующих характеристик, представленных для каждого критерия по шкале Лайкерта: «удовлетво-

рительно», «хорошо», «очень хорошо» «отлично» или «выдающаяся работа». После того как рецензент представит свой выбор, компьютерная программная платформа конференции преобразует данные относительно каждого критерия в числовую оценку от 1 до 5 баллов. Затем программа подсчитает суммарные баллы по критериям и рецензентам для получения средних общих баллов за каждую поданную работу, которые затем можно легко сравнить. Кроме того, рецензенту обычно поступает просьба написать краткий пояснительный текст, например, такого плана: «Пожалуйста, предоставьте общие комментарии или ваши мысли по поводу данных тезисов, включая оценку общей наглядности, научной строгости дизайна исследования и его актуальности для сообщества».

Как правило, отборочные комиссии в значительной степени полагаются на количественные оценки, так как они облегчают сортировку большого числа тезисов в зависимости от общей оценки по итогам рецензирования. Однако эта зависимость подвергается все большей критике. Несмотря на то что выставление оценок по итогам рецензирования призвано поддерживать объективность, сами по себе определения (например, «удовлетворительно», «хорошо» и т.д.) очень субъективны и не передают значения, которое вкладывал в эту оценку рецензент. Кроме того, недостаточно данных, чтобы установить достоверность и надежность выставленных по такой шкале оценок.

Из-за этих ограничений некоторые организации ищут способы придать больший вес качественным оценкам. Ранжирование на основе письменных комментариев помогает провести более структурную и детальную оценку. Таким образом, формы оценки тезисов исследования, предоставляемые рецензентам, все чаще переходят к использованию открытых вопросов касательно каждого критерия. Например, рецензентам будет предложено ответить на такой запрос: «Пожалуйста, опишите, приводят ли авторы убедительные аргументы в пользу важности их исследований для аудитории конференции (если да, то каким образом)».

II этап: отборочная комиссия конференции

После завершения процесса рецензирования организаторы конференции передают тезисы, а также оценки и комментарии рецензентов отборочной комиссии, которой поручено решить, какие тезисы принять для участия в конференции. Отборочная комиссия часто принимает решение о формате, в котором будут представлены принятые тезисы (например, стендовый доклад или устный доклад), и о том, как систематизировать принятые тезисы для участия в конференции с учетом других принятых тезисов.

В состав отборочных комиссий часто входят опытные в данной сфере ученые, которые участвуют в организации конференции на добровольных началах.

После завершения процесса рецензирования члены комиссии часто встречаются лично, но иногда и виртуально. Большинство отборочных комиссий начинают свою работу с рассмотрения темы и целей конференции, критериев рассмотрения различных способов представления докладов, которые будут предлагаться на совещании, и вместимости помещения, в котором можно представить работу.

Тема и цели конференции определяют работу приемных комиссий по инте-

грации оценок рецензентов в концепцию принимающей организации. Отборочные комиссии могут обнаружить, что некоторые высоко оцененные заявки выходят за рамки темы конференции, или что в заявках, которые не получили положительных отзывов, описана какая-либо уникальная конкретная тема (например, продвижение стипендиальных программ или новая тема, в освещение которой организация вкладывает дополнительные ресурсы).

Критерии рассмотрения служат напоминанием отборочной комиссии о качествах, которые они ищут в высоко оцененной работе, и о целях различных способов презентации доклада. Например, в больших группах следует проводить сессии на особо актуальные темы, которые способны привлечь внимание аудитории с множеством различных сфер интересов. В отличие от них, занятия в небольших группах могут быть посвящены более конкретным темам и ориентированы на ту часть аудитории конференции, которая обладает значительным опытом в данной области.

Наконец, вместимость места проведения конференции и ее продолжительность четко определяют число заявок, которые приемная комиссия может принять для дальнейшего представления в разных форматах. На многих конференциях число устных докладов ограничено в связи с физической вместимостью залов конференции. Напротив, большинство мест проведения конференций часто имеют гораздо бóльшие возможности для размещения стендовых докладов. Принимая решение о формате тезисов исследования, авторы должны учитывать различные уровни конкуренции для разных форматов представления доклада.

Исходя из этих 3 основных факторов отборочные комиссии проводят предварительную экспертизу рецензий. В этом первоначальном обзоре комитет определяет, какая работа явно заслуживает включения (т.е. какие работы следует включить), какая работа не подходит для участия в конференции из-за недостаточной наглядности, низкого качества и/или недостаточной актуальности (т.е. какие работы выбывают), и какую работу можно включить при наличии мест (т.е. какие работы можно включить). Некоторые отборочные комиссии проверяют часть отклоненных тезисов, особенно если среди рецензентов были значительные различия в оценках или если тема доклада является приоритетной и/или недостаточно представлена в группе принятых заявок. Члены комитета рассматривают эти тезисы и те, которые можно включить, во 2-й раз, с акцентом на краткие комментарии рецензентов. Основываясь на этом этапе рассмотрения заявок, комитет согласовывает окончательный вариант принятых и отклоненных заявок.

Авторам могут позволить указать в заявке предпочтительный формат доклада (т.е. устное/краткое сообщение/стендовый доклад). Они могут также отметить предпочтительные варианты; например, выбрать между устным или стендовым докладом. Выбранный автором формат рассматривают и сопоставляют с оценкой рецензента. Отборочные комиссии могут относить более высоко оцененные тезисы к устному формату в зависимости от вместимости зала, а тезисы с более низкими оценками – к постерному формату.

Во многом это связано с тем, что стендовые доклады предназначены для более узкого круга заинтересованных посетителей конференции.

Наконец, отборочная комиссия составляет планы решений, которые будут отправлены всем авторам, приславшим заявку. Авторы работ, выбранных для участия в конференции, будут уведомлены о дате и времени их доклада, а также о его формате и получат всю логистическую информацию, необходимую для подготовки к конференции. Отборочные комиссии различаются по объему отзывов, которые они отправляют авторам, но в наилучшем варианте предоставляются все данные о принятых для участия в конференции работах, а также конструктивные комментарии, полученные при рецензировании.

Мы должны закончить это обсуждение, признав, что процессы и процедуры работы отборочных комиссий могут сильно различаться в зависимости от конференции. Например, на некоторых крупнейших конференциях, где представлены сотни, если не тысячи, тезисов исследований, процесс обзора может быть значительно сокращен. На таких крупных конференциях отборочные комиссии часто в значительной степени полагаются на количественные оценки рецензирования работ, и могут быть не в состоянии проверять отклоненные заявки на предмет отличающихся оценок. Напротив, на небольших конференциях комментарии о качестве работы могут играть решающую роль, на таких конференциях могут проводить поиск заявок, затрагивающих темы, наиболее важные с точки зрения региональных интересов, и в процессе рассмотрения могут учитывать фактор широкого участия (например, что принимаются заявки многих медицинских школ, и ни одна школа не представлена в программе конференции чрезмерно).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РИТОРИЧЕСКИХ ОБРАЩЕНИЙ ДЛЯ НАПИСАНИЯ БОЛЕЕ УБЕДИТЕЛЬНЫХ ТЕЗИСОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Важно написать такие тезисы, которые должным образом учитывают цели конференции, аудиторию и организационные структуры. Знание того, как функционируют процессы отбора, может помочь авторам повысить качество заявки, чтобы максимально увеличить свои шансы понимания системы. Однако этих соображений часто недостаточно, чтобы гарантировать, что тезисы исследования будут приняты на национальной или международной конференции по медицинскому образованию. Часто для этого требуется что-то менее конкретное, но не менее важное: убедительность.

Убедительность часто бывает самым сложным аспектом написания работы, по крайней мере для начинающих авторов. Возможность писать об исследованиях убедительно, но при этом не искусственно или высокомерно, требует развитых навыков письма. Специалисты в области риторики обнаружили, что высоко оцененные тезисы исследований позиционируют автора как члена конкретного сообщества специалистов (Feak, 2009) и как заслуживающего доверия исследователя (Berkenkotter, 1995; Faber, 1996), в докладе которого представлены наглядные актуальные данные высокого качества. Однако как авторы пишут тезисы, которые убеждают читателя в том, что они занимают такое положение? Какие методики используют авторы в структуре ВМРиО, чтобы убедить читателей в ценности их исследования?

Аристотель, отец-основатель риторики, разработал полезный набор различных видов обращений, которые авторы могут использовать при написании своих работ. Рассматривая различия между этосом (обращением к достоверности), пафосом (обращением к эмоциям) и логосом (обращением к логике), можно определить различные методики для повышения убедительности тезисов. Каждое из этих обращений имеет различную цель и может быть использовано в различных структурных частях тезисов.

Этос/достоверность

Этос – обращение, направленное на установление доверия к автору. В контексте тезисов исследования этос – это способ, которым автор демонстрирует свою надежность и компетентность в обсуждаемой теме. Автор может завоевать доверие, заработав положительную репутацию у аудитории и используя ее, чтобы убедить аудиторию в том, что к исследованиям, представленным в тезисах, следует относиться серьезно.

Хотя этос присутствует в тезисах исследования в различных вариантах, существует 3 эффективные методики, которые заслуживают особого внимания. Во введении автор может подтвердить свою объективность, представив обзор относящейся к рассматриваемой теме литературы, который демонстрирует тонкое понимание опубликованных данных. Автор демонстрирует знания в этой области, ссылаясь на известные и авторитетные публикации. Это метод, помогающий создать связь с отдельным читателем и более широким медицинским образовательным сообществом. Однако автор также должен знать, что, если он не в состоянии процитировать оригинальные литературные данные или сослаться на самые последние известные публикации, этот метод создания доверия может сработать против него. Данный метод требует, чтобы автор очень хорошо разбирался в литературных данных, которые следует использовать в тезисах.

В разделах методов и результатов автор может завоевать доверие, продемонстрировав научную строгость, с которой было проведено исследование. Описание тех принципов, которые обеспечили научную строгость (т.е. измерение достоверности, обеспечение достоверности и т.д.), показывает рецензенту и членам отборочной комиссии, что автор был внимателен к методологии. Это создает авторитет автора в глазах читателя. В табл. 2 представлен один из способов, которым авторы строят этос, – использование ранее проверенного инструмента сбора данных. Сообщая читателям, что инструмент был проверен, автор демонстрирует понимание важности качественного инструмента сбора данных для соблюдения научной строгости исследования. При этом читатели предполагают, что автор является квалифицированным исследователем в области количественных параметров, тем самым укрепляя авторитет в глазах членов аудитории.

Другой способ завоевать доверие – это включить в исследовательский проект теорию, которая затем может быть включена в тезисы исследования. Исследователи в области медицинского образования все чаще призывают к проведению теоретических исследований, которые могут улучшить способы интерпретации данных и практического применения полученных результатов на практике (Kuper, Whitehead, 2013; Monrouxe, Rees, 2010; Gibbs, et al., 2011). При использовании теорий в своих

научных изысканиях авторы могут указывать ссылки на теории, использованные в их тезисах, тем самым укрепляя свой авторитет исследователя, который следует рекомендованным стандартам.

Пафос/эмоции

Пафос – это то, как автор обращается к эмоциям аудитории. Пафос – это способы, с помощью которых автор соответствующим образом влияет на аудиторию, вызывая конкретные эмоциональные реакции на содержание тезисов исследования. Хотя эмоциональные призывы могут показаться неуместными в письменной научной работе, пафос является важной составляющей убедительности тезисов исследования.

Пафос особенно важен в названии, введении и заключении тезисов исследования. Авторы пробуждают интерес у читателей, выбирая спорные, выразительные или эмоциональные названия. Быстрое привлечение аудитории на свою сторону – эффективный способ придания убедительности. Хорошее название указывает на ключевые темы, затронутые в исследовании, и вызывает эмоциональный отклик у читателя. В табл. 2 автор обращается к эмоциям читателей, ссылаясь на пустое обещание (т.е. гарантию, которая предоставляется без достаточных доказательств, позволяющих выполнить эту гарантию). Читатель понимает, что в содержании статьи будет освещено, как что-то (в данном случае предрасположенность к гуманизму) не позволяет достичь обещанных результатов или оправдать ожидания. Это обращение к любопытству читателей – узнать, какое обещание не выполняется.

Во введении автор может обратиться к эмоциям аудитории, подавая информацию об исследовании таким образом, чтобы подчеркнуть, насколько оно интересно и актуально для сообщества (например, горячие темы). Автор может обратиться к ощущению настоятельной необходимости и полезности, выбирая значимые и актуальные для аудитории темы и сопоставляя тезисы исследования с этими темами.

Наконец, авторы могут использовать последнюю строку заключения, чтобы пересмотреть эмоциональный призыв, изложенный в названии тезисов исследования; это хитрый способ показать читателю, что круг аргументации замкнулся.

При разумном подходе такое изложение тезисов исследования с применением пафоса в названии и заключении служит мощным способом донести до читателя чувство единого целого.

Эта методика проиллюстрирована в табл. 2, когда пустое обещание, упомянутое в заголовке, вновь рассматривается в последней строке тезисов исследования.

Логос/логика

Логос – это обращение к логике или использование обоснованных суждений, метод, которым в тезисах исследования создаются четкие и эффективные доказательства.

Это обращение связано с качеством аргументации автора (будь то рассуждения индуктивные или дедуктивные) и обоснованностью логики, на которой построена позиция/доказательство, представленные в тезисах исследования.

Успешные авторы создают логическую аргументацию, которая соединяет все части тезисов (т.е. ВМРиО). Во введении утверждается, что существует пробел в исследованиях. В методах описывают, как благодаря используемым методам

сбора и анализа данных получают данные, которые могут заполнить пробел в исследованиях. В результатах можно сделать выводы, которые заполняют этот пробел. В заключении четко описывают новые разработанные и основанные на результатах знания, которые заполняют пробел. Этот набор логических связей также показан в табл. 2. На данном примере можно проследить логическую нить от пробела в исследованиях, описанного во введении, к используемым методам, полученным результатам и к заключению, которое заполняет пробел в исследованиях. В 4 структурных элементах тезисов развивается логическая аргументация, соединяющая каждый элемент ВМРиО с пробелом в исследовании.

Заключение

Перечисленные риторические обращения представляют собой полезные способы мышления для написания более убедительных научных тезисов. Этих методов недостаточно, чтобы гарантированно обеспечить прием заявки на участие в конференции, но они могут повысить убедительность тезисов.

Мы должны отметить, что эти обращения не существуют по отдельности; напротив, они тесно взаимосвязаны. Например, в случае, если неясно, как одна идея логически связана с другой, автор не сможет развить логическую аргументацию (создавая неполноценный логос), а также уменьшит свой авторитет в глазах читателя (таким образом, выстраивая недостаточный этос). Даже если автор придумает интересный заголовок и сможет вернуться к нему в заключении (таким образом, обеспечив эффективный пафос), сила этого призыва будет потеряна, если научная строгость исследования не будет передана в методах (что приведет к потере этоса).

Здесь очень важно повторить, что важность данных соображений не превышает важности наглядности, качества и/или актуальности тезисов научного исследования. Прежде всего исследования должны быть корректно проведенными и инновационными, соответствующими требованиям сообщества и ясно изложенными.

Риторические методы редко помогают скрыть существенные недостатки в самом исследовании.

ПРАКТИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ПО НАПИСАНИЮ

Последний раздел руководства посвящен важности выбора слов и тщательной проверки готовой заявки. Что касается выбора слов, следует выделить 2 важных элемента выражения мыслей: переходные слова и фразы, а также грамотное изложение.

Переходные фразы

Как уже ранее обсуждалось в отношении логоса, важный элемент создания логической аргументации – установление связей между идеями в рамках тезисов исследования. Одним из эффективных способов сделать это служит использование переходных слов или фраз, чтобы показать, как разные предложения соединяются друг с другом. Начинающие авторы часто предполагают, что связи между идеями очевидны. Однако эти связи редко бывают достаточно понятными для того, чтобы помочь занятым рецензентам, членам отборочной комиссии и участникам

конференции понять неочевидные связи. В табл. 3 перечислены некоторые переходные слова и фразы, которые явно показывают, как разные предложения соединяют идеи вместе.

Использование переходных слов и фраз проиллюстрировано на примере тезисов, представленных в табл. 3 (т.е. введение: однако; методы: далее, затем; результаты: однако, далее).

Таблица 3. Объяснение переходных слов и фраз и примеры их употребления

Цель использования переходного слова/фразы	Примеры применения переходных слов и фраз
Показать, что предложение основано на предыдущем предложении или дополняет его содержание	Также; кроме того; более того; в дополнение к вышеизложенному
Показать, что предложение является частью последовательности событий или аргументов	Далее; затем; во-первых; во-вторых; в-третьих
Показать, что предложение служит иллюстрацией или примером информации, содержащейся в предыдущем предложении	Например; рассмотрим следующий пример; говоря более конкретно
Показать, что в предложении содержится информация, которая находится в причинно-следственной связи с информацией, содержащейся в предыдущем предложении	Следовательно; соответственно; с учетом того, что; в результате
Показать, что информация, содержащаяся в предложении, противоположна информации, содержащейся в предыдущем предложении	Хотя; тем не менее; в то же время
Показать, что предложение является заключительным утверждением	Таким образом; подводя итог вышесказанному; одним словом

Грамотный подбор слов

Конечно, это непростая задача – включить все рекомендации, представленные в данном руководстве, в ограниченное число слов. В «Гамлете» У. Шекспира Полоний утверждает (акт 2, сцена 2), что «*краткость есть душа ума*». При написании тезисов ум автора, безусловно, подвергается испытанию.

Ограничение числа слов, применяемое для тезисов исследования (обычно 250–500 слов, в зависимости от конференции), требует от автора краткости. Это предполагает определенный стиль письма: рациональный (включающий только необходимую информацию), лаконичный (выражайте свои мысли кратко) и простой (используйте предложения с простой структурой) (Anderson, 2015).

Авторам рекомендуется помнить, что их читатели – рецензенты, члены отборочных комиссий и участники конференции – могут уделить самое большое внимание рассмотрению и оценке раздела методов, чем любому другому разделу тезисов. Учитывая, что читатель входит в медицинское образовательное сообщество, но, вероятно, не является экспертом в конкретной теме, читатели могут только поверхностно ознакомиться с литературой, связанной с описанным исследованием. Поскольку читатели не проводили исследование самостоятельно, а введение очень кратко, они будут полагаться на этос автора для оценки достоверности результатов. Читатели, скорее всего, знакомы с методами, использованными при проведении исследования, и внимательно изучают этот раз-

дел. Таким образом, раздел методов может быть более длинным и более полным, чем другие разделы тезисов.

Значимость проверки перед подачей заявки

Понимая контекст, процессы отбора и виды обращений, которые могут повысить убедительность тезисов, автор должен хорошо подготовиться к написанию конкурсной заявки. Однако существует несколько простых стратегий проверки и верификации, которые можно использовать для обеспечения максимального качества тезисов, прежде чем их подать. В табл. 4 представлен контрольный список, который авторы могут использовать для проверки своих заявок. Автор должен найти ответ в тексте тезисов на каждый поставленный вопрос.

Таблица 4. Контрольный список для проверки тезисов

Введение	• Какую проблему решает исследование? • Каков пробел в научных знаниях? • На какой вопрос отвечает исследование? • Какова актуальность работы в данной сфере? • Представляет ли тема исследования интерес для широкой аудитории?
Методы	• Достаточно ли подробно описаны методы, чтобы свидетельствовать о научной строгости и опыте автора? • Включает ли раздел методов информацию о процессах анализа? • Четко ли демонстрируют методы, что собранные и проанализированные данные предоставляют достаточную информацию для заполнения пробела в знаниях?
Результаты	• Представлено ли достаточное количество данных, чтобы продемонстрировать, как устраняется пробел в знаниях?
Обсуждение	• Конкретно ли указано в заключении, как был заполнен пробел в знаниях? • Являются ли описанные выводы интересными/значимыми в данной области?

После того как автор проверил, что тезисы отвечают на каждый из этих вопросов, ему/ей рекомендуется попросить коллегу, который не входит в исследовательскую группу, прочитать тезисы, прежде чем они будут отправлены на рассмотрение для участия в конференции. Создание местного сообщества экспертов – отличный способ обеспечить успех в конкурсе на участие в конференции с докладом (Varpio, 2010). Коллега, который не был вовлечен в исследование, может высказать новое мнение о тезисах исследования. Он может указать на места, где сделаны допущения, используется специализированная лексика или дано недостаточно подробное описание. В табл. 5 мы поделились 2-м примером тезисов исследования, подчеркивая места, где были включены различные советы из этого руководства. Рецензент может использовать аналогичную стратегию проверки, чтобы определить, где и как тезисы соответствуют (или не соответствуют) ожиданиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этом руководстве описаны идеи и практические советы, которые помогут авторам написать конкурентоспособные научные тезисы так, чтобы они могли достичь целей, для которых были написаны

Таблица 5. Пример тезисов для участия в научной конференции с включенными элементами, перечисленными в данном руководстве.

Структурный элемент	Пример	Включенный элемент, указанный в данном руководстве
Название	Высокая цена эффективности: каким образом автоматизированная система назначения лечения (computerized provider order entry, CPOE) отрицательно влияет на сотрудничество и обучение	Пафос (цена эффективности); ключевые термины (CPOE и обучение)
Введение	Поскольку медицинские центры внедряют CPOE для назначения пациентам лечебных процедур, **преподавателям еще предстоит изучить их влияние на совершенствование обучающихся. Мы восполняем этот пробел, исследуя, каким образом появление и внедрение CPOE влияет на коммуникационное взаимодействие врачей (включая коммуникации с образовательной целью).** С помощью теории жанров мы рассмотрели, как переход от устного общения и общения с помощью бумажных носителей (т.е. до появления CPOE) к компьютеризованному общению (т.е. с помощью CPOE) изменил тип, количество и качество передаваемой информации	Проблема; горячая тема (компьютеризация коммуникаций). **Пробел в знаниях.** **Заполнение пробела.** Использование теории (этос). Актуальность в данной области
Методы	В этом долговременном исследовании «до и после» использовали методологию обоснованной теории конструктивизма. Исследование проводилось в 2011–2015 гг. в городской высокоспециализированной университетской клинической больнице педиатрического профиля. Сбор данных был сосредоточен на коммуникациях, связанных с системой назначения лечения, включая наблюдение на месте (115 ч с 210 участниками), сессии с размышлениями вслух (9), собеседования (43) и документальный поиск (73). Анализ данных с использованием открытого, осевого и тематического кодирования проводили до тех пор, пока глубина и широта коммуникаций, связанных с системой назначения лечения, не были разделены на темы и подтверждены практическими и/или теоретическими интерпретациями	Описание того, как проводилось исследование; сообщение о высококачественных методах; выстраивается этос. **Каким образом методы заполняют пробел.** Методы сбора данных. Методы анализа данных
Результаты	При устных и основанных на бумажных носителях действиях, связанных с назначением лечения (т.е. до появления CPOE), медицинские бригады распределяли назначения лечения в соответствии с контекстуальными соображениями (например, социальными и физиологическими факторами), которые могли бы повлиять на эффективность лечения. *Кроме того*, назначения до появления CPOE регулярно использовали с образовательной целью для обучающихся, чтобы они могли узнать о нюансах конкретных методов лечения. *Таким образом*, **назначение лечения было возможностью для сотрудничества с обучающимися и их обучения. После появления CPOE это сотрудничество и образовательная возможность были потеряны.** CPOE свел обмен информацией исключительно к назначению лечения. Обучающиеся сообщили о создании обходных путей для сбора дополнительной контекстной информации и получения образования	Сообщение о данных, которые касаются пробела в знаниях

Окончание табл. 5

Структурный элемент	Пример	Включенный элемент, указанный в данном руководстве
Обсуждение	**СРОЕ обеспечивает четкую передачу информации о назначенном лечении между членами медицинской бригады.** *Однако* при использовании исключительно СРОЕ теряется возможность для сотрудничества с обучающимся и его обучения. **Акцентируя внимание на данных о лечении в качестве единственной цели назначения лечения, СРОЕ игнорируют совместные и образовательные функции, выполняемые изначально.** Работники сферы медицинского образования должны усвоить эти уроки, чтобы обеспечить эффективность обмена информацией не за счет эффективного сотрудничества и возможности для обучающихся освоить сложные назначения	Уловка. **Исследование восполняет пробел.** Кратко изложенные ключевые моменты; высокая актуальность. Пафос (цена эффективности)

Примечание. *Выделение полужирным шрифтом указывает на логические аргументы (логос); курсив указывает на использование переходных фраз.*

(т.е. чтобы тезисы были включены в программу конференции по медицинскому образованию, а также, чтобы побудить участников конференции изучить исследование, представленное в них). Когда исследования автора выполнены действительно высококачественно и заслуживают быть представленными на конференции, рецензенты, члены отборочной комиссии и участники конференции хотят, чтобы авторы добились успеха. Рецензентов и членов отборочной комиссии разочаровывает необходимость отклонять заявки, которые кажутся достойными включения в программу конференции, но испорчены плохим написанием.

Подводя итог, автор должен убедиться, что он/она четко понимает риторический контекст тезисов, прежде чем написать их. Риторический контекст включает цель (т.е. представление ключевых элементов исследования таким образом, чтобы они были эффективны как с точки зрения убедительности, так и с точки зрения продвижения), аудиторию (т.е. рецензентов, членов отборочной комиссии и участников конференции) и ожидаемую структуру (т.е. введение, методы, результаты и обсуждение). При написании тезисов автору следует выбрать 3 риторических обращения, рассмотренных в данном руководстве, чтобы максимально повысить убедительность текста: этос (т.е. обращение к достоверности), пафос (т.е. обращение к эмоциям) и логос (т.е. обращение к логике). И, наконец, автору настоятельно рекомендуется максимально внимательно подойти к выбору слов и тщательно проверять окончательную версию тезисов перед отправкой. С помощью описанных в данном руководстве форм написания тезисов научного исследования автор, как мы надеемся, обнаружит, что он усовершенствовал этот вид письменных работ, а это обеспечит ему возможность представлять доклады на престижных конференциях по медицинскому образованию.

Благодарности

Мы хотели бы поблагодарить участников семинара AAMC (Association of American Medical Colleges) – 2014 по написанию конкурентоспособных научных тезисов для участия в конференции за их содержательные соображения и комментарии. Успех этого семинара способствовал разработке данного руководства. Мы выражаем нашу искреннюю благодарность доктору Дорен Балмер (Dorene Balmer) за ее проницательную и тщательную редактуру данного руководства в процессе написания. Мы также благодарим доктора Энтони Артино (Anthony Artino) за его щедрый и содержательный вклад в это руководство.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Вапио Лара (Lara Varpio) – PhD, доцент Военно-медицинского университета. В своей исследовательской программе изучает различные виды бригад, участвующих в обучении специалистов в области медицины (например, многопрофильных бригад по оказанию медицинской помощи, организаторов стипендиальных программ в области медицинского образования и т.д.). Она называет себя фанатом теорий, использует теории социальных и гуманитарных наук в сочетании с качественными подходами и методиками для создания практических, основанных на теории знаний, Мэриленд, США
E-mail: lara.varpio@usuhs.edu

Амиэль Джонатан (Amiel Jonathan) – MD, заместитель декана по учебным вопросам факультета терапии и хирургии Колумбийского университета. Бывший председатель Организации постоянных представителей AAMC, избранный председатель Северо-восточной группы AAMC по вопросам образования, глава комиссии по приему в Gold Humanism Honor Society, Нью-Йорк, США
E-mail: jma2106@columbia.edu
https://orcid.org/0000-0003-4027-6397

Ричардс Бойд Ф. (Richards Boyd F.) – PhD, помощник вице-президента по исследованиям и оценке в сфере образования, профессор педиатрии факультета терапии и хирургии Колумбийского университета. Б.Ф. Ричардс фокусирует свою административную, служебную и исследовательскую деятельность на многих различных аспектах медицинского образования, включая: стипендиальные программы в сфере образования, преподавание в высших учебных заведениях, участие в экзаменах на владение клиническими навыками, учебные программы по проблемно ориентированному обучению, командные учебные мероприятия, оценку программ, оценку эффективности и программы по обучению преподавателей, Нью-Йорк, США

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

- Anderson M.B., Varpio L., Finn G., Youssry I. Really good stuff: introduction. Med Educ. 2015; 49 (5): 511–2.
- Berkenkotter C., Huckin T. Genre knowledge in disciplinary communication: cognition, culture, power. Hillsdale, NJ: Earlbaum, 1995.
- Boyer E.L. Scholarship reconsidered: priorities of the professoriate. New York: Jossey-Bass Books, 1990.
- Burton G. What is rhetoric? URL: http://rhetoric.byu.edu/Encompassing%20Terms/rhetoric.htm. (date of access October 26, 2015)

- Canadian Association for Medical Education (CAME) Advancement of Education Scholarship Working Group. Toward a Common Understanding Advancing Education Scholarship for Clinical Faculty in Canadian Medical Schools – a Position Paper. Canadian Association for Medical Education, 2012.
- Cartwright R., Tikkinen K.A.O., Vierhout M.E., Koelbl H. How to write an ICS/IUGA conference abstract. Int Urogynecol J. 201; 21: 509–13.
- Colorado State University (CSU) Writing Studio. Rhetorical Context, 2015. URL: http://writing.colostate.edu/guides/teaching/fys/rhetcontext.cfm. (date of access October 26, 2015)
- Faber B. Rhetoric in competition: the formation of organizational discourse in conference on CCC abstracts. Writ Commun. 1996; 13: 355–84.
- Frazer A. How to write an effective conference abstract. Emerg Nurse. 2012; 20 (1): 30–1.
- Galer-Unti R.A., Tappe M.K. Demystifying the abstract submission and conference presentation process. Health Educ. 2009; 41 (2): 64–7.
- Gibbs T., Durning S., van der Vleuten C. Theories in medical education: towards creating a union between educational practice and research traditions. Med Teach. 2011; 33: 183–7.
- Hyland K. Persuasion and context: the pragmatics of academic discourse. J Pragmat. 1998. 30 (4): 437–55.
- Jacinto T., van Helvoort H., Boots A., Skoczyriski S., et al. Doing science: writing conference abstracts. Breathe. 2014; 10 (3): 265–9.
- Kuper A., Whitehead C. The practicality of theory. Acad Med. 2013; 88 (11): 1594–5.
- Lingard L. Joining a conversation: the problem/gap/hook heuristic. Perspect Med Educ. 2015; 4: 252–3.
- Lingard L., Haber R.J. Teaching and learning communication in medicine: a rhetorical approach. Acad Med. 1999; 74: 507–10.
- Miller C. Genre as social action. Q J Speech. 1984; 70: 151–67.
- Nkemleke D. Cameroonian and foreign scholars' discourse: the rhetoric of conference abstracts. World Englishes. 2010; 29 (2): 173–91.
- Rees C.E., Monrouxe L.V. Theory in medical education research: how do we get there? Med Educ. 2010; 44: 334–9.
- Ryan E. Aristotle and the tradition of rhetorical argumentation. Argumentation. 1992; 6: 291–6.
- Simpson D., Fincher R.M.E., Hafler J.P., Irby D.M., et al. Advancing educators and education by defining the components and evidence associated with educational scholarship. Med Educ. 2007; 41 (10): 1002–9.
- Swales J., Feak C. Abstracts and the writing of abstracts. Michigan: The University of Michigan Press, 2009.
- Varpio L., Boutet M., Marks M. Getting out there: developing an abstract editing circle. Med Educ. 2010; 44 (11): 1140–1.
- Wood G.J., Morrison R.S. Writing abstracts and developing posters. J Palliat Med. 2011; 14 (3): 353–9.

ГЭОТАР
решения для медицинского образования

НАБОРЫ МОДЕЛЕЙ ЧЕЛЮСТЕЙ ДЛЯ ОТРАБОТКИ НАВЫКОВ В ТЕРАПЕВТИЧЕСКОЙ СТОМАТОЛОГИИ

115035, Москва, ул. Садовническая, д. 11, стр. 12.
Тел.: +7 (495) 921-39-07, +7 (916) 876-98-03.
E-mail: info@geotar-med.ru, www.geotar-med.ru